



# Hockey MRO

## Projet pilote, saison 2016-17

---

Présentation à l'assemblée extraordinaire

Le 11 mai 2016

# Contexte

- Réalité 2015 – 2016 :
  - Succès disproportionné des équipes MRO
  - Pas assez de joueurs MRO dans le Double Lettre (« DL »)
  - Faiblesse relative des équipes de Saint-Laurent
  - Insatisfaction de MRO et HSL vis-à-vis le programme conjoint de DL Versant Ouest
  - Hockey Lac St-Louis reconnaît aux associations le droit de reprendre la gestion des programmes DL à compter de 2016-17
  - Hockey Lac St-Louis exige une réponse avant le 15 mai 2016

**Le statu quo n'est plus possible**

# Les possibilités écartées

- Statu quo (ou équivalent)
  - Garder Versant Ouest en place n'est pas une option pour l'administration de Hockey MRO ou Hockey Saint-Laurent (HSL)
    - Trop de problèmes, incluant des enjeux majeurs de gouvernance
  - Une nouvelle version de Versant Ouest (programme DL conjoint uniquement) n'est pas possible du côté de HSL
    - Participation en déclin des joueurs MRO dans Versant Ouest
    - HSL ne croit pas la situation peut s'améliorer s'il n'y a pas une mise en commun du programme simple lettre (minimalement la classe A)
    - HSL n'est pas en mesure de vendre à ses membres l'option de ne garder que le programme DL fusionné
- Malaise général à travers la ligue EHL

# Deux choix demeurent

## Projet pilote

- Gestion conjointe des programmes DL et la classe «A» du programme SL
- Les équipes «B» et «C» vont demeurer locales
- Avril 2017 : vote sur un éventuel projet de fusion (majorité des 2/3 de l'assemblée requise pour aller de l'avant)

## MRO seul

- MRO tente de monter un programme DL et SL seul tout en respectant les règles de Hockey Québec

# Projet pilote

## Avantages

- Permet un programme de hockey complet
  - Équipes à tous niveaux
- Joueurs plus susceptibles de jouer au niveau correspondant à leur calibre et/ou choix
- Plus grande association, plus de moyens/ressources
- Permet aux joueurs de rencontrer des nouveaux joueurs et créer des nouvelles amitiés

## Inconvénients

- Déplacements additionnels
  - Utilisation des 3 arénas sur une base «locale»
- Cultures de hockey différentes
  - % des présences
  - Philosophie des entraîneurs
- Pas garantie de régler le problème du manque de joueurs MRO au niveau DL

# MRO seul

## Avantages

- Moins de déplacements
  - «Difficile pour moi de me rendre à Raymond Bourque»
- Un certain nombre de nos parents ne verront aucune différence par rapport aux saisons précédentes
- Permet de préserver l'esprit de communauté qui existe
  - «J'aime jouer avec mes amis»

## Désavantages

- Programme incomplet
- Plusieurs joueurs seront obligés de jouer à un niveau différent de leur calibre
  - Par exemple, pour former une équipe de BB, il faudra composer avec des joueurs AA et des A
- Peu ou pas d'équipes AA, forçant ces joueurs à se chercher un programme qui va pouvoir les accueillir
  - Une libération n'est pas le gage de trouver une association d'accueil
- Une pression accrue sera exercée sur les joueurs de calibre DL qui choisissent de ne pas y aller
- N'a pas fonctionné la dernière fois

# Déplacements – Saison typique

## Projet pilote

- 24 matchs
  - 6 à VMR ou Outremont
  - 6 à Saint-Laurent
  - 12 à l'extérieur
- 24 pratiques
  - 10 à VMR ou Outremont
  - 10 à Saint-Laurent
  - 4 ailleurs (Notre-Dame & autre)
- 16/48 (ou 33%) à Raymond-Bourque

## MRO seul

- 24 matchs
  - 12 à VMR ou Outremont
  - 12 à l'extérieur
- 24 pratiques
  - 20 à VMR ou Outremont
  - 4 ailleurs (Notre Dame)
- 32/48 (ou 67%) à VMR ou Outremont

# Budget

## Projet pilote

- Nouveaux chandails
- Postes rémunérés à partir des budgets existants des 3 organisations (pas de nouvelles dépenses de ce côté)
- Structure de frais d'inscription similaire à 2015-16 pour les 3 organisations

## MRO seul

- Les chandails actuels doivent être remplacés (finis d'amortir depuis plus d'un an)
- Postes rémunérés à même le budget présenté à l'AGA
- Structure de frais d'inscription similaire à la saison 2015-16

Le projet pilote n'a pas d'impact significatif sur le budget de l'Association



# Impact sur les joueurs – Atome

- Sommaire 2015-2016

	MRO			Saint-Laurent			Double Lettre			
	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	MRO	HSL
Atome AA	-	-	-	-	-	-	2	28	13	15
Atome BB	-	-	-	-	-	-	1	14	9	5
Atome A	2	28	#1 #2	2	30	#5 #6	-	-	-	-
Atome B	2	28	#1 #5	2	28	#3 #4	-	-	-	-
Atome C	1	15	#5	2	28	#2 #3	-	-	-	-
		71	(93 avec DL)		86	(106 avec DL)		42	22	20

- Simulation – 2 alternatives

	MRO Atome Seul				Projet pilote			
	Équipes	Joueurs	+/-	Commentaires	Équipes	Joueurs	Commentaires	
Atome AA	1	16	3	3 joueurs montent de BB à AA	2	28		
Atome BB	-	-	6	6 joueurs descendent de BB à A	1	14		
Atome A	2	30	4	4 joueurs descendent au B	3	45	3 équipes jumulées	
Atome B	2	30	2	2 joueurs descendent au C	4	56	13 joueurs de calibre B de A vers B	
Atome C	1	15	-	2 joueurs demeurent sur la liste d'attente	4	56	13 joueurs de calibre C de B vers C	
		91	15			199		

Une équipe A de moins à faire que 2 assoc. en SL solo

#### Légende (code de couleurs)

	Enjeux mineurs ou négligeables
	Enjeux gérables pouvant créer des inconvénients non négligeables
	Enjeux entrant en conflit avec objectifs de Hockey Québec et Hockey Canada

# Impact sur les joueurs – PeeWee

- Sommaire 2015-2016

	MRO			Saint-Laurent			Double Lettre			
	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	MRO	HSL
PeeWee AA	-	-		-	-		1	15	3	12
PeeWee BB	-	-		-	-		2	29	8	21
PeeWee A	2	30	#1 #5	2	30	#10 #12	-	-	-	-
PeeWee B	1	16	#2	1	15	#4	-	-	-	-
PeeWee C	1	16	#1	1	15	#2	-	-	-	-
		62	(73 avec DL)		60	(93 avec DL)		44	11	33

Choix de Versant Ouest de faire une équipe BB (CC) additionnelle en 15-16

- Simulation – 2 alternatives

MRO PeeWee Seul					Projet pilote		
Équipes	Joueurs	+/-	Commentaires		Équipes	Joueurs	Commentaires
PeeWee AA	-	-	3	3 joueurs descendent de AA à BB	1	15	
PeeWee BB	1	15	-		1	16	13 joueurs de calibre A de BB vers A
PeeWee A	2	30	4	4 joueurs montent de A à BB	3	45	3 équipes jumulées
PeeWee B	1	14	4	4 joueurs montent de B à A	4	60	29 joueurs de calibre B de A vers B
PeeWee C	1	14	2	2 joueurs montent de C à B	2	30	1 joueur monte de C à B
		73	13			166	
Ou bien pas de DL 11 joueurs descendent de DL à A 16 joueurs montent de B à A 1 joueur monte de C à A 15 joueurs montent de C à B Le niveau au complet est affecté					Renversement du choix de Versant Ouest résultant en des équipes de meilleur calibre de B à BB inclusivement Une équipe A de moins à faire que 2 assoc. en SL solo		

# Impact sur les joueurs – Bantam

- Sommaire 2015-2016

	MRO			Saint-Laurent			Double Lettre			
	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	MRO	HSL
Bantam AA	-	-		-	-		1	18	3	15
Bantam BB	-	-		-	-		1	17	4	13
Bantam A	2	31	#1 #2	2	30	#5 #7	-	-	-	-
Bantam B	1	16	#6	2	32	#4 #5	-	-	-	-
		47	(54 avec DL)		62	(90 avec DL)		35	7	28

Choix de MRO de faire une équipe additionnelle de niveau A en 2015-16

- Simulation – 2 alternatives

	MRO Bantam Seul				Projet pilote		
	Équipes	Joueurs	+/-	Commentaires	Équipes	Joueurs	Commentaires
Bantam AA	-	-	3	3 joueurs descendent de AA à BB	1	18	
Bantam BB	1	14	-		1	17	
Bantam A	1	14	7	7 joueurs montent de A à BB	4	61	4 équipes jumulées
Bantam B	2	26	10	10 joueurs descendent de A à B	3	48	
		54	20			144	

Renversement du choix de 2015-16 compte tenu des 7 joueurs A vers BB

Ou bien pas de DL
7 joueurs descendent de DL à A
3 joueurs montent de B à A

# Impact sur les joueurs – Midget

- Sommaire 2015-2016

	MRO			Saint-Laurent			Double Lettre			
	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	MRO	HSL
Midget AA	-	-		-	-		1	18	4	14
Midget BB	-	-		-	-		1	18	2	16
Midget A	2	38	#1 #2	2	35	#10 #12	-	-	-	-
Midget B	2	36	#1 #4	2	32	#3 #8	-	-	-	-
		74	(80 avec DL)		67	(97 avec DL)		36	6	30

6 joueurs ont été intégrés en cours de saison aux 4 équipes existantes

- Simulation – 2 alternatives

MRO Midget Seul					Projet pilote		
Équipes	Joueurs	+/-	Commentaires		Équipes	Joueurs	Commentaires
Midget AA	-	-	4	4 joueurs descendent de AA à BB	1	18	
Midget BB	1	16	-		1	18	
Midget A	2	32	10	10 joueurs montent de A à BB	4	68	4 équipes jumulées
Midget B	2	32	4	4 joueurs montent de B à A	4	68	
		80	18			172	
Ou bien pas de DL 6 joueurs descendent de DL à A 20 joueurs montent de B à A Le niveau au complet est affecté					5 joueurs devraient initialement être gardés sur la liste d'attente (OK s'ils se joignent en cours de saison)		

# Impact sur les joueurs – Junior

- Sommaire 2015-2016

	MRO			Saint-Laurent			Double Lettre			
	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	Classement	Équipes	Joueurs	MRO	HSL
Junior AA	-			-	-		1	17	7	10
Junior A	1	25	#8	1	17	#16	-	-	-	-
Junior B	1	23	#2	2	31	#14 #17	-	-	-	-
		48	(55 avec DL)		48	(58 avec DL)		17	7	10

- Simulation – 2 alternatives

	MRO Junior Seul				Projet pilote			
	Équipes	Joueurs	+/-	Commentaires	Équipes	Joueurs	Commentaires	
Junior AA	1	19		12 joueurs montent de A à AA - contact?	1	21	4 joueurs montent de A à AA - contact?	
Junior A	1	18	12		2	46	2 équipes jumulées	
Junior B	1	18	5	5 joueurs montent de B à A	2	46	8 joueurs montent de B à A	
		55	17			113		

Ou bien pas de DL  
 7 joueurs descendent de DL à A  
 23 joueurs montent de B à A  
 Pas d'équipe B  
 Le niveau au complet est affecté

(En 2015-16, 4 joueurs AA hors territoire ont joint l'équipe AA)

# Sommaire – impact sur les joueurs

## Projet pilote

- Joueurs de classe A sur des équipes jumelées
  - 133 joueurs
- Déplacements additionnels (Outremont)
  - 44 joueurs
  - 5,7 km additionnels de l'aréna de VMR à R.-Bourque
  - Moyenne de 3 événements par mois à R.-Bourque

## MRO seul

- Joueurs affectés
  - 16 joueurs AA forcés à jouer niveau inférieur
  - 29 joueurs A devant jouer DL (sans quoi plus d'une centaine de joueurs affectés, car MRO doit former 2 équipes additionnelles de classe A dans chaque catégorie visée)

# Risque pour MRO seul

- Possibilité de ne pas avoir une équipe DL dans Pee wee, Bantam, Midget et Junior
  - Impact :
    - 31 joueurs DL forcés à jouer SL
    - 70 joueurs B forcés à jouer A ou joueurs C forcés à jouer B



# Position du conseil

- Statu quo plus possible, mais les alternatives ne sont pas parfaites :
  - Les déplacements vers Saint-Laurent représentent un inconvénient non négligeable
  - Offrir un programme complet (projet pilote) plutôt qu'un programme incomplet respecte davantage les objectifs promus par Hockey Québec et Hockey Canada
- Le conseil d'administration de l'Association croit que le projet pilote est la meilleure alternative
  - Car il permet de faire l'essai d'une formule conjointe pour une saison sans aucune obligation pour la suite
  - Tout éventuel projet de fusion au terme du projet pilote sera soumis à un vote de l'assemblée et requerra 2/3 des votes pour pouvoir aller de l'avant